

ผลการเลื่อนขึ้นเงินเดือน เปิดเผยอะไรได้บ้าง

การประเมินผลการปฏิบัติราชการรอบที่ ๑ เพิ่งผ่านไปลงนามรับทราบกันไปเมื่อสิ้นเดือนมีนาคมนี้ และทุกครั้งครับจะมีผู้ที่ต้องการทราบผลการประเมินของเพื่อนเพื่อเปรียบเทียบกับตัวเอง ปัญหาอยู่ที่ผู้บริหารจะมีเกณฑ์เปิดเผยให้ได้มากน้อยแค่ไหน ขอให้ดูเรื่องนี้เป็นแนวทางครับ

ท่านอาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ได้มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยฯ เพื่อขอผลการเลื่อนเงินเดือนของอาจารย์และข้าราชการในคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ทั้งคณะ เพื่อเปรียบเทียบกับผลการเลื่อนเงินเดือนของอาจารย์ในรอบที่ ๒ (๑ เมษายน - ๒๐ กันยายน ๒๕๕๘) แต่มหาวิทยาลัยฯ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผลการเลื่อนเงินเดือนของแต่ละคนในแต่ละครั้ง ได้แจ้งให้ทราบเฉพาะแต่ละบุคคล จึงถือเป็นข้อมูลความลับที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) ประกอบกับจะขัดกับประกาศ ก.พ.อ. และประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการเลื่อนเงินเดือนข้าราชการ ท่านอาจารย์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเอกสารตามอุทธรณ์และหนังสือชี้แจงจากมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ซึ่งได้ส่งเอกสารตามอุทธรณ์เพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงการดำเนินการตามที่ได้แจ้งให้ท่านอาจารย์ทราบไปแล้วว่า ได้แจ้งผลการเลื่อนเงินเดือนของอาจารย์และข้าราชการทุกคนรวมทั้งอาจารย์ผู้อุทธรณ์ด้วย โดยเป็นการแจ้งให้แต่ละคนทราบเป็นรายๆ ไป ส่วนเมื่อได้รับทราบแล้วจะไปบอกต่อหรือเปรียบเทียบกับตนเองอย่างไรก็เป็นเรื่องของผู้นั้น แต่เมื่อมีคำขอเป็นทางการมหาวิทยาลัยฯ ก็ต้องพิจารณาข้อระเบียบที่เกี่ยวข้องว่าเจ้าของข้อมูลจะยินยอมหรือไม่เมื่อเห็นว่าขัดกับระเบียบจึงได้ปฏิเสธไป แต่ก็ไม่มีหนังสือแจ้งให้ท่านอาจารย์ทราบและรับทราบแล้วเมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ท่านอาจารย์ขอแล้วไม่ได้นั้น เป็นข้อมูลการประเมินผลการเลื่อนเงินเดือนที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้ขอต้องการทราบผลการเลื่อนเงินเดือนเพื่อเปรียบเทียบกับผลการเลื่อนเงินเดือนของตนเอง เมื่อพิจารณาแล้วจึงมีคำวินิจฉัยฯ ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องในส่วนขอระดับตำแหน่ง ร้อยละของการเลื่อน เงินตอบแทนพิเศษ คະแนนผลการประเมิน และระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับสูงกว่าดี เว้นแต่เลขบัตรประจำตัวประชาชน ชื่อ นามสกุล เลขที่ตำแหน่ง ชื่อตำแหน่งเงินเดือนก่อนเลื่อน เงินเดือนสูงสุดแต่ละประเภท ฐานการคำนวณ จำนวนเงินที่คำนวณได้ จำนวนเงินที่ได้รับ การเลื่อนจริง เงินเดือนหลังเลื่อน ซึ่งการเปิดเผยอาจรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรจึงให้ปกปิดไว้

ย่อหน้าข้างบนอยากให้อ่านซ้ำและถ่ายสำเนาเรื่องนี้เก็บไว้ครับ เพราะยากกว่าตอนประเมินอีก ให้คนนี้กระทบคนนั้น ประโยชน์ของกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการมีอย่างนี้แหละครับ แก้อ้อสงสัยของตนเอง และหน่วยงานต้องแสดงความโปร่งใส ต้องการหาหรือติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th “ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ” (ที่ สค ๖๖/๒๕๕๙)

บทความ อ. ๖๘/๒๕๕๙

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

คุณหมอคณเฑาะ

กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการนอกจากใช้ในการคุ้มครองสิทธิเยียวยาตัวเองแล้ว ยังใช้ในการกำกับดูแลเรื่องการบริหารงานบุคคลเพื่อส่วนรวมได้ด้วย จะใช้ดุลพินิจช่วยเหลือพวกพ้องกันคงยาก

คุณหมอโลกได้มีหนังสือถึงศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดอุดรธานี ขอสำเนาหนังสือ ที่ อต ๐๐๓๒.๐๐๕/๔๒๖๘ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ พร้อมเอกสารในนั้นทั้งหมด ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดอุดรธานีมีบันทึกต่อท้ายหนังสือคำขอว่า อนุญาต เว้นตามข้อสงวนของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดอุดรธานี คุณหมोजึงมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำเนาหนังสือ ๒ รายการ คือ คำสั่งโรงพยาบาลอุดรธานี ที่ ๓๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๓ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และบันทึกข้อความ ที่ อต ๐๐๒๗.๑/๒๘๔๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เรื่องรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ในชั้นพิจารณาจังหวัดอุดรธานีมีหนังสือชี้แจงสรุปความว่า ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว แต่ส่วนที่ไม่เปิดเผยนั้นเนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารลับ มีระบุชื่อตัวบุคคลชัดเจนหากเปิดเผยจะกระทบผู้เกี่ยวข้องได้ ส่วนคุณหมอชี้แจงว่า ผมนี้แหละเป็นคนทำหนังสือร้องทุกข์กล่าวโทษเรื่องการทุจริตการเบิกค่าตอบแทนของเวรพนักงานขับรถและพยาบาลที่ไม่เคยขึ้นเวรแต่ลงชื่อไปทำเบิก เรื่องเกิดตั้งแต่ก่อนปี พ.ศ. ๒๕๕๒ อดีตผู้อำนวยการโรงพยาบาลได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนโดยให้ตัวต้นเหตุลาออกจากงานและให้คนที่เอาเงินไปเอาเงินไปคืนแล้วก็เลิกแล้วกันไป แล้วก็ใช้เงินสวัสดิการของโรงพยาบาลชดใช้แทนทั้งหมด เจ้าหน้าที่ทั้งโรงพยาบาลเห็นว่า การกระทำดังกล่าวเป็นการปกป้องผู้กระทำผิดช่วยเหลือพวกพ้องกัน จึงควรตรวจสอบให้ถึงที่สุดเนื่องจากเกี่ยวข้องกับระเบียบและกฎหมายหลายฉบับ และตัวคุณหมอเองควรได้รับบำเหน็จความชอบเป็นพิเศษตามระเบียบด้วยในฐานะผู้ให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์และเป็นผลดียิ่งต่อราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๒ รายการเป็นเรื่องการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และคุณหมอเป็นผู้ร้องเรียนต้องการตรวจสอบความถูกต้องในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ เมื่อพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงให้ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดอุดรธานีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องตามคำขอให้คุณหมอทั้ง ๒ รายการ

เรื่องนี้ขอทศโลศให้คุณหมอครับ สามารถใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ตรวจสอบความถูกต้องความโปร่งใสได้ตามเจตนารมณ์จริง หากต้องการข้อมูลข่าวสารไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองหรือมีส่วนร่วมในการบริหารงานแล้วไม่ได้ขอให้นึกถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับเพราะ “ข้อมูลโปร่งใส ราชการพร้อมให้บริการ” ติดต่อสำนักงานฯ ได้ที่ ๐ ๒๒๘๓๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๘/๒๕๕๙)

บทความ อ. ๖๓/๒๕๕๙

วิระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

โดนรื้อบ้านครับ !

เดี๋ยวนี้ราคาที่ดินแพงครับ ขายบ้านมรดกให้บริษัทสร้างคอนโดดีกว่า ใครที่เช่าบ้านเป็นหลัง
เช่าอยู่ อยากให้อ่านเรื่องนี้ครับ จะทำอย่างไรดี

คุณอติตาได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตคลองเตย ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารว่าได้ออกใบอนุญาตรื้อถอน
บ้านเลขที่ ๑๔ เลขที่ ๑๖ และ ๑๖/๑ - ๒ หรือไม่ เนื่องจากการรื้อถอนบ้านดังกล่าวคุณอติตาได้รับความเดือดร้อน
ไม่สามารถเข้าใช้ประโยชน์ในบ้านที่เช่า แต่สำนักงานเขตคลองเตยมีหนังสือแจ้งว่าได้ออกใบอนุญาตรื้อถอน
ถูกต้องให้แก่บริษัท เฟรแกรนท์ แต่ไม่สามารถให้เอกสารได้เนื่องจากมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอยู่ด้วย คุณอติตา
จึงมีหนังสือไปอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ทั้งสองฝ่ายได้ชี้แจงสรุปความว่าคุณอติตาได้เช่าบ้านไม่มีเลขที่ในบริเวณบ้านเลขที่ ๑๖ ถนน
สุขุมวิท ๑๒ ระยะเวลาเช่า ๓ ปี แต่สัญญาเช่ายังไม่ครบกำหนดเจ้าของบ้านแจ้งให้คุณอติต้าย้ายออกเพราะจะขายบ้าน
พร้อมที่ดินที่ให้เช่าให้บุคคลอื่น แต่ตกลงเรื่องเงินค่าชดเชยไม่ได้ คุณอติตาจึงไม่ยอมย้ายออก ต่อมาบริษัท เฟรแกรนท์
ซึ่งเป็นผู้ซื้อได้รื้อถอนบ้านที่คุณอติตาเช่าโดยไม่ได้รับความยินยอม ฝ่ายสำนักงานเขตคลองเตยชี้แจงว่าคุณอติตา
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับใบอนุญาตรื้อถอนอาคารเป็นเพียงผู้เช่าบ้านที่ถูกรื้อถอน และมีข้อพิพาทกับเจ้าของบ้านจึงไม่
เป็นประโยชน์ต่อคุณอติตา สำหรับเอกสารอนุญาตให้รื้ออาคารนั้นมีข้อมูลของบริษัท ชื่อกรรมการบริหาร วิศวกร
ผู้ควบคุม ส่วนเอกสารประกอบการขออนุญาตจะมีชื่อ ที่อยู่ของผู้ขออนุญาต โฉนดที่ดิน ทะเบียนบ้าน ฯลฯ
การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารอนุญาตให้รื้อถอน
อาคารเลขที่ คล. ๙๗/๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และเอกสารแผนภาพอาคารที่ได้รับอนุญาตให้รื้อถอนนั้น
เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงานรัฐ ที่สำนักงานเขตต่างๆ ให้อนุญาตในเรื่องลักษณะนี้
เดือนละหลายเรื่องเป็นปกติ สามารถเปิดเผยเพื่อตรวจสอบความโปร่งใสได้ และคุณอติตาได้รับผลกระทบ
จากการรื้อถอนบ้านจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อง การเปิดเผยจึงไม่รุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงให้สำนักงานเขตคลองเตยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้คุณอติตา

เรื่องนี้อ่านไปก็เห็นว่าผู้เช่าบ้านก็ใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
คุ้มแดดคุ้มฝนได้ครับ หากต้องการเอกสารใดไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองแล้วไม่ได้ ขอให้ถึงคณะกรรมการ
ข้อมูลข่าวสารของราชการครับ เพราะ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อสำนักงานฯ ได้ที่
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๓๕/๒๕๕๘)

บทความ อ. ๒๔/๒๕๕๙

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ถูกเลิกจ้างก่อนหมดสัญญา

ระยะนี้มีข่าวผู้บริหารหน่วยงานอิสระ และผู้บริหารที่ทำงานในลักษณะทำสัญญาจ้างทำงานกับหน่วยงานถูกบอกเลิกหรือให้ยุติการปฏิบัติงานก่อนครบสัญญาหลายหน่วยงาน ก็ต้องการใช้เอกสารไปเยี่ยวยตามกฎหมายอื่นกันต่อไป

เรื่องนี้จะครบถ้วนอดีตเลขาธิการคุรุสภาได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการคุรุสภา เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการคุรุสภา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๘ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง แต่สำนักงานเลขาธิการคุรุสภามีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การประชุมดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ และการประชุมดังกล่าวเป็นการประชุมลับ เอกสารที่ใช้ในการประชุมเป็นเอกสารลับทั้งสิ้น ท่านอดีตเลขาธิการคุรุสภาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ท่านอดีตเลขาธิการคุรุสภาในฐานะผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงว่า คณะกรรมการคุรุสภาได้มีมติบอกเลิกจ้างโดยอ้างว่าคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์หยุดปฏิบัติหน้าที่ไปก่อน เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มเวลาตามที่กำหนดในสัญญาจ้างเป็นเวลา ๔ ปี และต่อมาคณะกรรมการคุรุสภาได้มีการประชุมและมีมติบอกเลิกจ้างผู้อุทธรณ์ตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ ผู้อุทธรณ์จึงได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองและต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ประกอบการฟ้องคดี ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการคุรุสภาชี้แจงว่า เนื่องจากคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติทำให้ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มเวลาตามสัญญาจ้างในข้อ ๒ และประกอบกับสัญญาข้อ ๗ กำหนดว่านายจ้างมีสิทธิบอกเลิกจ้างเมื่อใดก็ได้ โดยแจ้งให้ทราบเป็นลายลักษณ์อักษรไม่น้อยกว่า ๓ เดือน เมื่อได้พิจารณาเอกสารตามคำขอแล้วเห็นว่ารายงานการประชุมดังกล่าวเป็นเอกสารลับและเป็นการประชุมลับ แต่ก็ได้คัดลอกข้อความมติที่ประชุมแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานการประชุมคณะกรรมการคุรุสภา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๘ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติหน้าที่ทั่วไปของหน่วยงานรัฐ ในการบันทึกสรุปข้อเท็จจริงในการประชุมและมติที่ประชุม ไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๑๕ (๓) แม้จะกำหนดชั้นความลับไว้ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ จึงวินิจฉัยฯ ให้สำนักงานเลขาธิการคุรุสภาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้อดีตเลขาธิการคุรุสภา

ประชาชนธรรมดา หรือผู้บริหารที่ใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้เท่าเทียมกันครับ หากต้องการข้อมูลข่าวสารของราชการไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองแล้วไม่ได้ ขอให้รีบถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ เพราะ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อเพิ่มเติมได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๗๖/๒๕๕๘)

ขอข้อมูลข่าวสารการสอบสวนข้อเท็จจริง

เรื่องลักษณะนี้มีความจำเป็นต้องเสนอให้ทราบเป็นระยะครับ เนื่องจากมีเรื่องอุทธรณ์ประเด็นนี้อยู่มากเป็นอันดับที่หนึ่ง รองลงไปก็เป็นเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่เกี่ยวข้องที่อาจพึงได้อ่านบทความนี้

นางตุ๊กตาเป็นพนักงานส่วนตำบลแห่งหนึ่งมีหนังสือขอสำเนาการสอบข้อเท็จจริงเพื่อใช้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษวินัยรวม ๔ รายการ เช่น บันทึกการร้องเรียนเรื่องกู้ยืมเงิน บันทึกเรื่องการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา รายงานการสอบข้อเท็จจริง และหนังสือชี้แจงของนางตุ๊กตา แต่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเดิ่นมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นางตุ๊กตาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏว่านางตุ๊กตาถูกร้องเรียนจากครูผู้ดูแลเด็กว่าได้กู้ยืมเงินด้วยวาจา ไม่มีการทำสัญญาและไม่ส่งคืนเงินที่ให้กับผู้กู้บางราย โดยอ้างว่านำไปใช้จ่ายและมอบให้นายกองคการบริหารส่วนตำบลหนองเดิ่น เพื่อขอปฏิบัติงานที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเดิ่นได้ต่อไป ซึ่งหน่วยงานได้สอบถามเรื่องราวและทำบันทึกเรื่องร้องเรียนไว้ และอีกกรณีหนึ่งนางตุ๊กตาได้ลาจลาหลายครั้งทั้งส่งใบลาและไม่ส่งใบลา โดยอ้างว่าต้องดูแลมารดาที่ป่วย เมื่อไปเยี่ยมที่บ้านพบว่ามารดาไม่ได้เจ็บป่วยจริง เห็นว่ามีพฤติกรรมรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา หลีกเลี่ยงการปฏิบัติหน้าที่ราชการ จึงตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง กรณีนางตุ๊กตาประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ เรื่องกู้ยืมเงินและรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา โดยตัดเงินเดือน ๕ % เป็นเวลา ๓ เดือน เหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารเนื่องจากเห็นว่า ในเอกสารมีชื่อบุคคลอื่นที่ผู้ร้องเรียนกล่าวอ้าง มีข้อมูลการสอบสวนพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องนี้กระบวนการสอบข้อเท็จจริงและการลงโทษทางวินัยเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) ประกอบกับนางตุ๊กตาเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สำหรับข้อมูลข่าวสารบันทึกการให้ถ้อยคำพยานบุคคลในประเด็นการกู้ยืมเงินอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัย ตามมาตรา ๑๕ (๔) เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว จึงวินิจฉัยฯ ให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเดิ่นเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้นางตุ๊กตาทั้ง ๔ รายการ โดยให้ปกปิดชื่อ นามสกุล ที่อยู่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อความที่จะทราบได้ว่าผู้ใดเป็นพยาน

ข้อมูลข่าวสารของราชการใช้สิทธิขอได้ทุกคนครับ กรรมการวินิจฉัยฯ จะพิจารณาเฉพาะว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เปิดเผยได้หรือไม่เท่านั้น ใครคิดใคร่ถูกก็เอาเอกสารไปใช้สิทธิตามกฎหมายอื่นต่อไป มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oig.go.th "ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ"

(ที่ สค ๒๗๒/๒๕๕๘)

หน่วยงานของรัฐอุทธรณ์ได้หรือไม่

ปกติหากประชาชนไปขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ แล้วหน่วยงานของรัฐปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ประชาชนย่อมสามารถใช้สิทธิอุทธรณ์ได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ปัญหาที่มีอยู่ว่า ถ้าผู้อุทธรณ์ไม่ใช่ประชาชน แต่เป็นหน่วยงานของรัฐ อย่างในกรณีที่หน่วยงานของรัฐขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกัน แล้วได้รับการปฏิเสธ อย่างนี้หน่วยงานของรัฐผู้ขอข้อมูลข่าวสารจะใช้สิทธิอุทธรณ์ได้หรือไม่คะ

เรื่องนี้ผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชรได้มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขากำแพงเพชร ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกู้เงิน สถานะบัญชีเงินกู้ การนำส่งเงิน และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องของนาย ก. พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง แต่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขากำแพงเพชร ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ผู้ว่าราชการจังหวัดกำแพงเพชรจึงมีหนังสือถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขากำแพงเพชร ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนรู้จักสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่จะปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกัน ย่อมเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนและธรรมเนียมการปฏิบัติราชการ รวมทั้งหลักการประสานราชการตามระบบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคมฯ จึงไม่มีอำนาจที่จะรับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยได้ (สค ๑/๒๕๕๘)

กรณีเช่นนี้ไม่ได้ใช้เฉพาะสิทธิอุทธรณ์เท่านั้นนะคะ สิทธิร้องเรียนก็ใช้หลักการเช่นเดียวกันคะ ดังนั้น หากกฎหมายให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐอื่นไว้แล้ว หน่วยงานย่อมสามารถดำเนินการไปได้ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด แต่หากไม่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ หน่วยงานคงต้องใช้การประสานขอความร่วมมือกับหน่วยงานนั้น ๆ ต่อไปคะ ถ้ามีข้อสงสัย หรือต้องการหารือติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ หรือ www.oic.go.th

ขอสำเนาแผ่น ซี วี ดี เก็บค่าธรรมเนียมได้เท่าไร

เรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนาเอกสารนั้น ส่วนใหญ่จะนึกถึงแต่การถ่ายเอกสารด้วยกระดาษ เอ ๔ แต่หากเป็นวัสดุประเภทอื่นละ จะเก็บได้เท่าไร มีระเบียบฉบับใดรองรับไว้หรือไม่ น่าสนใจครับ

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอหาหรือว่า ได้อนุญาตให้ทำสำเนารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับสมบูรณ์ (EIA) โครงการอาคารชุดพักอาศัยของบริษัทเอกชนแห่งหนึ่ง โดยสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ทำสำเนาให้ลงในแผ่นบันทึกข้อมูล ซี ดี รอม ในรูปแบบของ ดิจิทัล อโดบี อะโครแบท แต่ปัญหามีอยู่ว่า ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีค่าธรรมเนียมของข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่ได้กำหนดค่าธรรมเนียมการสำเนาข้อมูลข่าวสารลงแผ่นบันทึกข้อมูล ซี ดี รอม และแผ่น ซี วี ดี ไว้ จึงขอหาหรือเรื่องนี้เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป หมายความว่า จะเก็บเงินค่าสำเนาได้เท่าไรในเมื่อไม่ใช่กระดาษ

แม้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการไม่ได้กำหนดอัตราค่าทำสำเนาข้อมูลข่าวสารลงในวัสดุแผ่นบันทึกข้อมูล ซี ดี รอม และแผ่น ซี วี ดี ไว้เป็นการเฉพาะ แต่ตามประกาศฉบับดังกล่าวที่อ้างถึงในข้อ ๒ กำหนดไว้ว่า “การเรียกค่าธรรมเนียมการสำเนาโดยเครื่องถ่ายเอกสารในขนาดกระดาษ หรือในอัตราที่เกินกว่าที่กำหนดไว้ในข้อ ๑ หรือการขอสำเนาที่เป็นสื่อประเภทอื่น หน่วยงานของรัฐจะต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เว้นแต่ เป็นการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมที่ไม่เกินต้นทุนที่แท้จริง” ก็หมายความว่า หากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการสำเนาข้อมูลลงแผ่น ซี ดี รอม และแผ่น ซี วี ดี ให้ผู้ขอ และเรียกเก็บค่าธรรมเนียมที่ไม่เกินราคาต้นทุนที่แท้จริงแล้ว ก็สามารถทำได้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อน แต่ถ้าหน่วยงานของรัฐจะกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกินกว่าราคาต้นทุนที่แท้จริงแล้ว จะต้องเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการก่อน ขอเพิ่มเติมอีกประเด็นหนึ่งครับ คือนอกจากเรื่องของตัววัสดุแล้ว ก็มีในส่วนของหมึกเครื่องพิมพ์รีนเตอร์ซึ่งมีราคาสูงกว่าหมึกพิมพ์เครื่องถ่ายเอกสารก็พิจารณาตามต้นทุนแท้จริงได้เช่นเดียวกันครับ

ผมเคยได้รับคำหาหรือทางโทรศัพท์เรื่องลักษณะนี้หลายครั้งครับ ก็ได้ให้คำแนะนำไปเพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องและไม่ขัดแย้งกันระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ และไม่ผิดพลาดในเรื่องเงินที่เรียกเก็บด้วยครับ มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”
(หรือ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘)

ข้อมูลที่ส่งให้ศาล...เปิดเผยได้หรือไม่

มีเรื่องหรือไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเรื่องจัดซื้อจัดจ้างอยู่เรื่อย ๆ ครับ เมื่อหรือไปคณะกรรมการ ฯ ก็ตอบให้ทุกครั้ง เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ

สำนักงานเทศบาลตำบลโนนสุวรรณ ได้จัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างระบบผลิตประปาเทศบาล ปรากฏว่าคุณสัมโอได้เป็นหนึ่งในผู้เข้าร่วมเสนอราคาโครงการนี้ด้วย แต่ไม่ทราบเป็นมาเป็นไปอย่างไรได้มีการฟ้อง คุณสัมโอต่อศาลจังหวัดนางรอง คุณสัมโอจึงมีหนังสือถึงสำนักงานเทศบาลตำบลโนนสุวรรณขอถ่ายสำเนาเอกสาร และรับรองสำเนาเอกสารโครงการก่อสร้างระบบผลิตประปาเทศบาลดังกล่าว จำนวน ๘ รายการ ได้แก่ ประกาศ จัดซื้อจัดจ้าง แบบแปลนก่อสร้าง บัญชีรายการผู้ซื้อแบบ บัญชีรายการผู้ยื่นของเสนอราคา ผลการพิจารณา สัญญาจ้าง รายงานการควบคุมงานก่อสร้าง และฎีกาเบิกจ่ายเงินโครงการ สำนักงานเทศบาลตำบลโนนสุวรรณ มีหนังสือหรือว่า ๑) เอกสารดังกล่าวได้จัดส่งให้ศาลจังหวัดนางรองแล้ว ยังต้องคัดสำเนาให้คุณสัมโอหรือไม่ และ ๒) ข้อมูลข่าวสารนี้ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไม่

อธิบายอย่างนี้ครับ มาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบหรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม เรื่องนี้แม้ข้อเท็จจริงสำนักงานเทศบาลตำบลโนนสุวรรณ ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารโครงการระบบผลิตประปาให้ศาลจังหวัดนางรองแล้ว แต่การขอข้อมูลข่าวสารของคุณสัมโอเป็นการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็น "สิทธิได้รู้" เท่าที่ ข้อมูลข่าวสารนั้นไม่เป็นความลับ การจัดซื้อจัดจ้างโครงการเรื่องนี้เสร็จสิ้นแล้ว และข้อมูลข่าวสารนี้เป็นข้อมูล ข่าวสารตามมาตรา ๙ ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้อยู่แล้ว รวมทั้งพระราชกฤษฎีกา ว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่กำหนดให้ส่วนราชการต้องเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี การจัดซื้อจัดจ้าง และสัญญาที่อนุมัติแล้วไว้ที่สำนักงาน และระบบสารสนเทศ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของคุณสัมโอจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ตามมาตรา ๑๕ (๒)

เรื่องนี้เทศบาลฯ คงเกรงว่าจะละเมิดอำนาจศาลหรือไม่แหละครับ อย่างไรก็ตาม แม้จะส่งเอกสาร ให้ศาลแล้ว แต่เทศบาลก็ต้องมีสำเนาเก็บไว้ก็ถ่ายสำเนานั้นให้คุณสัมโอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องได้ครับ มีข้อสงสัยติดต่อกันได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนัก นายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(หรือ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๘)

ข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยเพื่อความโปร่งใส

สัปดาห์นี้มีเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน และแสดงความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐมาเรียนให้ทราบกันอีกเรื่องหนึ่งครับ

นายสุวัฒน์ ตันยวรรธนะ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้ลงนามในประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารตามเกณฑ์มาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ สรุปตามเอกสารได้ดังนี้

มาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นมาตราที่กำหนดว่าข้อมูลข่าวสารในมาตรานี้เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดแสดงไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ที่ศูนย์ข้อมูลข่าวสารและในระบบสารสนเทศของหน่วยงานรวม ๘ รายการ โดยในมาตรา ๙ (๘) เป็นข้อมูลข่าวสารในเรื่องที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะกำหนด ซึ่งตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมาจนถึงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ ข้อมูลข่าวสารนี้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนดไว้ ๓ เรื่องคือ ประกาศประกวดราคาสอบราคา รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างรายเดือน และรายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ แต่เมื่อมีประกาศฉบับใหม่นี้แล้ว ข้อมูลข่าวสารเรื่องมาตรฐานความโปร่งใสและตัวชี้วัดความโปร่งใสจะเป็นเรื่องที่ ๔ ที่ประชาชนจะสามารถเข้าดูได้เพิ่มเติม ซึ่งมีหลักเกณฑ์และเงื่อนไขรวม ๖ ข้อ คือ ข้อ ๑ ในเรื่องการจัดหาพัสดุต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมาย ระเบียบ รายงานการขอซื้อขอจ้าง แผนและผลการจัดหาพัสดุ สรุปผล รายงานผล รวม ๘ รายการ ข้อ ๒ ในเรื่องการให้บริการประชาชนที่ต้องเปิดเผยคือ หลักเกณฑ์และขั้นตอนการให้บริการ การประเมินผลความพึงพอใจ รวม ๗ รายการ ข้อ ๓ ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของหน่วยงาน ได้แก่ โครงสร้างอำนาจหน้าที่ วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนและรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนประจำปี ข้อ ๔ ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณของหน่วยงาน เช่น แผนงาน โครงการ งบประมาณประจำปี รายงานการใช้งบประมาณ รายงานผลการตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน ข้อ ๕ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ของหน่วยงาน เช่น หลักเกณฑ์การคัดเลือก การพิจารณาสรรหาในทุกระยะ หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน การพิจารณาให้คุณให้โทษ ข้อ ๖ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ตัวชี้วัด รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ที่จัดทำโดยผู้ควบคุมหรือผู้ตรวจสอบภายใน เป็นต้นการดำเนินการตั้งแต่ข้อ ๑ - ข้อ ๖ ต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารและดัชนีสืบค้น และต้องให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วันนับแต่วันที่ มีประกาศฉบับนี้

เรื่องนี้เป็นความพยายามของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่จะเน้นย้ำในเรื่องความโปร่งใสตามแนวนโยบายของรัฐบาล โดยประกาศฉบับนี้ต้องการให้การบริหารงานของหน่วยงานของรัฐเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เสริมสร้างความโปร่งใสและความรับผิดชอบที่มีต่อประชาชน ซึ่งทุกหน่วยงานของรัฐต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยประชาชนสามารถเข้าดูข้อมูลนี้ได้ และขอทราบรายละเอียดเพิ่มเติมได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ หรือพิมพ์ข้อมูลได้ที่ www.oic.go.th

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”